

Auto Nro. AI-066
Proceso: Verbal
Demandante: Lesdy Yuliana Hernández y Otros
Demandado: SBS Seguros Colombia S.A y Otros
Procedencia: Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Radicado: 05001 31 03 006 2021 00006 01
Asunto: Inadmite recurso de queja.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. ANTECEDENTES RELEVANTES.

1.1. Como fundamentos fácticos relevantes a efectos de desatar el recurso cuya cognición correspondió al suscrito Magistrado, se tiene que, dentro del proceso verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual adelantado por los señores Lesdy Yuliana, Miguel, Evelin Jisset Hernández Henao y, Samuel David Hurtado Hernández, en contra de José Sebastián Echavarría Pérez, Juan Albeiro Ramírez Zuluaga, Carga Técnica Limitada Carteca y Seguros SBS Colombia S.A., una vez agotadas las etapas procesales pertinentes, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Ant), en providencia del 16 de enero del 2023, decidió aprobar la liquidación de costas que se había originado en primera y segunda instancia.

En contra de la anterior decisión el apoderado de la parte demandada formuló recurso de reposición y apelación, ya que la decisión resultó desfavorable a sus intereses, por lo que el despacho de conocimiento en providencia del 27 de febrero del 2023 decidió conceder el mecanismo vertical y, por ahí mismo otorgó un término de tres días para que el recurrente presentara el escrito de sustentación, so pena de declararlo desierto. Como el recurrente no cumplió con la carga procesal impuesta, en auto del 16 de febrero declaró desierto el recurso de apelación.

El apoderado de los codemandados formuló recurso de reposición y en subsidio queja en contra de la anterior determinación, porque a su juicio no resultaba necesario sustentar la apelación, ya que, con anterioridad, en forma clara, precisa y concreta, había expuesto sus argumentos de disenso en el escrito del recurso que inicialmente formuló. En providencia del cuatro (04) de mayo del año en curso, el Juez decidió no reponer el auto que declaró desierto el recurso de apelación y, en consecuencia, dispuso conceder el recurso de queja.

1.2 Una vez fue repartida la presente queja y otorgado su traslado en los términos del artículo 353 del C.G.P, el apoderado de la parte demandante se opuso a su concesión, bajo el criterio de la improcedencia del recurso de queja en contra del auto que declara desierto el recurso de apelación, porque en este caso no se negó la concesión del mecanismo de alzada. Por su parte el quejoso afirmó que el recurso resulta procedente atendiendo a lo previsto en el artículo 352 del mismo estatuto, donde resulta procedente su concesión, cuando se deniegue la apelación, lo cual se presentó en este caso, porque la consecuencia directa de haber declarado desierto el recurso era darle fin al proceso, supuesto que se enmarca en el numeral 7 del artículo 321 del C.G.P.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la procedencia del recurso de queja. Prevé el artículo 352 del Código General del Proceso, que el recurso de queja procede contra el auto que deniegue el recurso de apelación, por consiguiente, la Sala de Decisión únicamente debe examinar si la providencia objeto de reclamo en primer lugar, es plausible de ser objeto del recurso de queja y posteriormente, revisar si la providencia denegatoria de la apelación cumple los requisitos legales establecidos para conceder el respectivo medio de impugnación.

Atendiendo a lo expuesto, se advierte que el recurso de queja resulta improcedente, por cuanto el recurso de apelación en ningún momento se negó, pues, por el contrario, se concedió inicialmente para que el apoderado sustentara el medio vertical y como no cumplió con dicha carga en el término oportuno, el juez lo declaró desierto, de ahí que no se cumple la hipótesis del artículo 352 del

C.G.P, para que pueda abrirse paso el recurso de queja, máxime cuando la providencia que se pretende atacar por vía de alzada no está taxativamente prevista como apelable.

Sobre el tema resulta oportuno traer a colación una decisión de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil¹, en la que estudió la procedencia del recurso de queja frente al auto que declara desierto el recurso de casación, decisión que mutatis mutandis resulta aplicable al caso sub examine frente al recurso de apelación, veamos:

Ahora, la protesta se presentó fue contra el proveído del 4 de marzo de 2020 que declaró desierto el recurso de casación al no haberse pagado las expensas tendientes a efectuar el copiado del expediente, determinación que bajo la normatividad procesal civil no está taxativamente prevista como apelable; y por demás tampoco controvertible por la vía del recurso de queja.

Sobre la temática, de tiempo atrás esta Corte ha dicho: «El pronunciamiento de tener por desierta la casación, no encaja en ninguno de los supuestos del artículo 351 del Código de Procedimiento Civil [hoy 321 del C.G.P.], en el que se relacionan aquellos susceptibles de apelación. Tampoco existe norma especial que la contemple para este evento» (CSJ AC4432-2014, 4 ago. 2014, rad. 2010-01068-01) y, de otro, que «[l]a situación de ahora no encaja en ninguno de los supuestos a que alude esa norma, en cuanto la súplica solo ataca la determinación a través de la cual se declaró desierto el recurso de casación por no haberse presentado, es decir, tal apartado no resuelve sobre la admisión del recurso de casación, y ese pronunciamiento, de tener por desierta la casación, no encuadra en ninguno de los supuestos del artículo 351 ibídem [hoy 321 del C.G.P.], donde se relacionan los susceptibles de alzada; tampoco existe norma especial que la contemple para este evento (se resaltó; CSJ AC394-2016, 1 feb. 2016, rad. 2013-00317-01)» (AC468-2017).

Tomando en consideración los argumentos previamente advertidos, se declara improcedente el recurso de queja, sin que resulten de recibo los argumentos que expone el quejoso, al indicar en forma artificial que a su juicio la procedencia del recurso de apelación resulta procedente contra el auto que declaró desierto el recurso, mismo que se asemeja para el presente caso al auto que da terminación al proceso, interpretación ligera que no guarda ninguna relación con el caso objeto de controversia, esto es, el cumplimiento de los requisitos formales para acceder al recurso de apelación y sin que sea cierto que el auto recurrido tenga una esencia y finalidad de poner terminación al proceso, hipótesis sin ningún sustento fáctico ni jurídico y, en consecuencia, se inadmitirá el recurso de queja.

¹ AC736-2022, 1 de marzo del 2022 Radicación n° 11001-02-03-000-2021-01296-00. Magistrada Ponente: MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ

En ese orden de ideas, como no están dados los presupuestos para conceder el recurso de queja, habrá de declararse su inadmisión, sin que resulte pasible modificar el recurso interpuesto ante la improcedencia de otros medios impugnativos.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

3. RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile el recurso de queja interpuesto en contra del auto proferido el día 16 de febrero del 2023 por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Ant), dentro del trámite del presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 422f5708162f5f921c2fa0c0be0ab64eb40e351621e591339b082690f1ee02f0

Documento generado en 27/07/2023 02:32:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>